

Desigualdad en la economía global. Tendencias y políticas

BOLETÍN INFORMATIVO TECHINT
EN BASE A LA CONFERENCIA
DE **BRANKO MILANOVIC**

*Profesor del Centro de Graduados de la
City University of New York (CUNY),
ex Economista Principal del Banco Mundial*



HABLAR DE LA DESIGUALDAD MUNDIAL implica hablar sobre la evolución del ingreso de las personas a lo largo del tiempo así como sobre la historia del mundo.

Reunir información estadística sobre los ingresos de las personas de determinado país ayuda también a entender cuán bien le va a ese país y que posición ocupa en la distribución.

La recolección de estos datos ayuda a acercarnos a la historia del mundo. Los datos permiten ver cómo a través de la historia hay países que resurgen y otros que colapsan y en los cuales hay distintas clases sociales que se enriquecen o empobrecen relativamente en comparación con el resto de los habitantes de su país.

Unir estos dos hechos permite realizar una comparación con respecto al resto del mundo

SINGULARIDAD DEL PERIODO PRESENTE

La singularidad del presente es que hoy el capitalismo se ha convertido en un fenómeno global.

Hasta la última parte del siglo XIX todavía había mano de obra que no era formalmente libre. En Estados Unidos, Rusia, Brasil se abolió la esclavitud pero hasta fines del siglo XIX subsistían relaciones feudales en muchas partes del mundo. Después de 1917 surge el comunismo que termina teniendo bajo su órbita a un tercio de la Humanidad.

Hoy, por primera vez, no tenemos un sistema alternativo. Incluso siguiendo criterios objetivos tales como el tamaño del sector privado en el Valor Agregado, el tamaño de las inversiones de capital privado y el porcentaje de la fuerza laboral que trabaja en el sector privado, China es una economía capitalista. China es hoy tan capitalista como lo eran Francia en 1982 y Turquía en 1980.

El segundo fenómeno importante del presente es el proceso de rebalanceo del mundo. Se observa un rebalanceo del mundo en el sentido de que estamos viendo el resurgimiento de un poder económico en Asia en relación con el resto del mundo, incluido América Latina y América del Norte.

Los datos estadísticos muestran que en el período que transcurre entre los años 1200-1500 las ciudades estado del Imperio Bizantino y Europa del Norte, los Países Bajos y Flandes y luego Inglaterra tenían un nivel de ingresos muy similar al que existía en China, en las partes más desarrolladas de la costa del Pacífico y el valle de Yang Tsé.

Hoy se advierte que el surgimiento de Asia es un retorno al equilibrio de ingresos que existía antes de la Revolución Industrial

EL MUNDO DE LOS PROMEDIOS Y EL MUNDO DE LA HETEROGENEIDAD

La evolución de la desigualdad global basada en el Índice de Gini construido en base a los datos de Bourguignon-Morrison para el período 1820-1980 y por los datos de Milanovic para el período 1992-2013 permite observar que al principio la desigualdad global empieza con un índice de Gini muy alto, 55, que es mayor al que registra hoy Brasil.

Ello implica decir que el mundo ya era desigual en 1820. La desigualdad se incrementa a lo largo del siglo XIX hasta principios del siglo XX y ello se explica por el impacto que tuvo por un lado la Revolución Industrial y por otro las rentas crecientes que se registraban en los países ricos.

A medida que los países ricos se hacen cada vez más ricos, otros como China e India se estancan o empobrecen a la vez que se incrementa la diferencia entre los individuos dentro de los países.

Es decir que al mismo tiempo que se observa la desigualdad entre los individuos empieza a observarse el aumento de la desigualdad entre países. Crece la divergencia entre los ingresos de los países: la creación del *Tercer mundo* se explica por la presencia del *Primer mundo*.

Sin Primer mundo no habría Tercer mundo.

El segundo elemento importante es el aumento de la desigualdad dentro de los países. En el *Gráfico 1* se observa que durante el siglo se verifica una meseta de desigualdad importante.

A partir de los 1980 empieza otro período. Desde los años 20 del siglo XX y hasta 1980 se registra una divergencia que genera el primer y el tercer mundo. Este último ahora se está modernizando. Asia está alcanzando a Occidente.

Disminuye la desigualdad entre países al mismo tiempo que se observa un aumento de la desigualdad en el interior de los estado-nación.

GRÁFICO 1

Inequidad de ingresos global, 1820-2013

(estimada, usando PPA 2013)

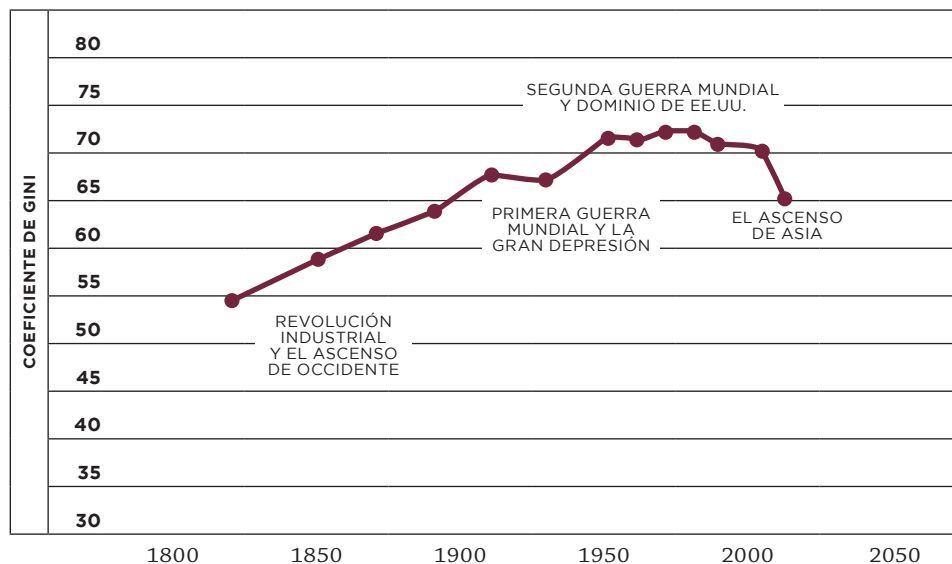
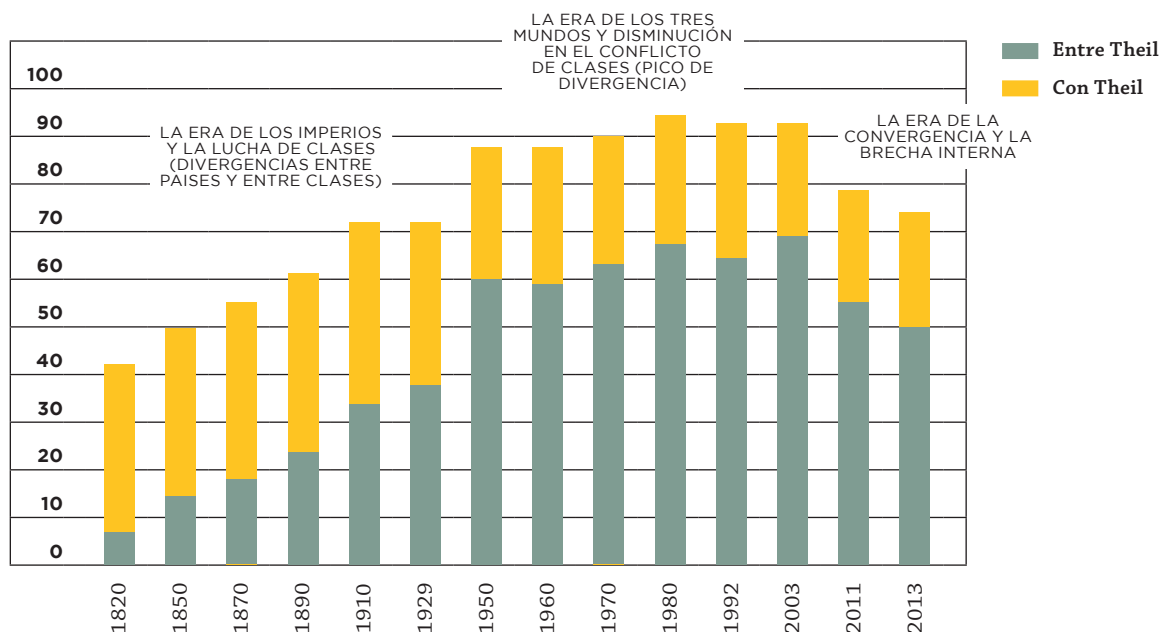


GRÁFICO 2

Evolución de la desigualdad global



El *Gráfico 2* divide en tres partes el período que se inicia con la Revolución Industrial y llega hasta el presente.

Descomponer este período de la historia en tres partes no es sólo un ejercicio aritmético. Este proceso puede ser vinculado a las ideologías o filosofías políticas predominantes en cada uno de esos tres períodos.

Para empezar el análisis debemos preguntarnos cómo clasificar el objeto de análisis relevante. Lo dividimos en dos:

- A) La desigualdad entre países y,
- B) La desigualdad entre los individuos de un país

En los primeros años de la Revolución Industrial la desigualdad entre las naciones era pequeña, mientras que la desigualdad entre las clases sociales era alta. Este período caracterizado por contradicciones sociales dentro de cada país se vincula al análisis que presenta Marx. En el siglo XIX el ingreso de las personas pobres en los países ricos y en los países pobres era prácticamente similar. La adversidad común que enfrentaban los pobres de todas las naciones explica la aparición en

ese período del concepto de solidaridad internacional entre los pobres (Internacionalismo proletario).

Pero, más adelante, la solidaridad internacional empieza a debilitarse. ¿Por qué?

En el segundo período que va aproximadamente de 1930 a 1980 la desigualdad entre países (A) aumenta, mientras declina la confrontación entre clases, (B).

Este período es caracterizado por Frantz Fanon como un mundo integrado por países ricos y países pobres. Es el período en que coexisten los tres *mundos* que ya hemos mencionado.

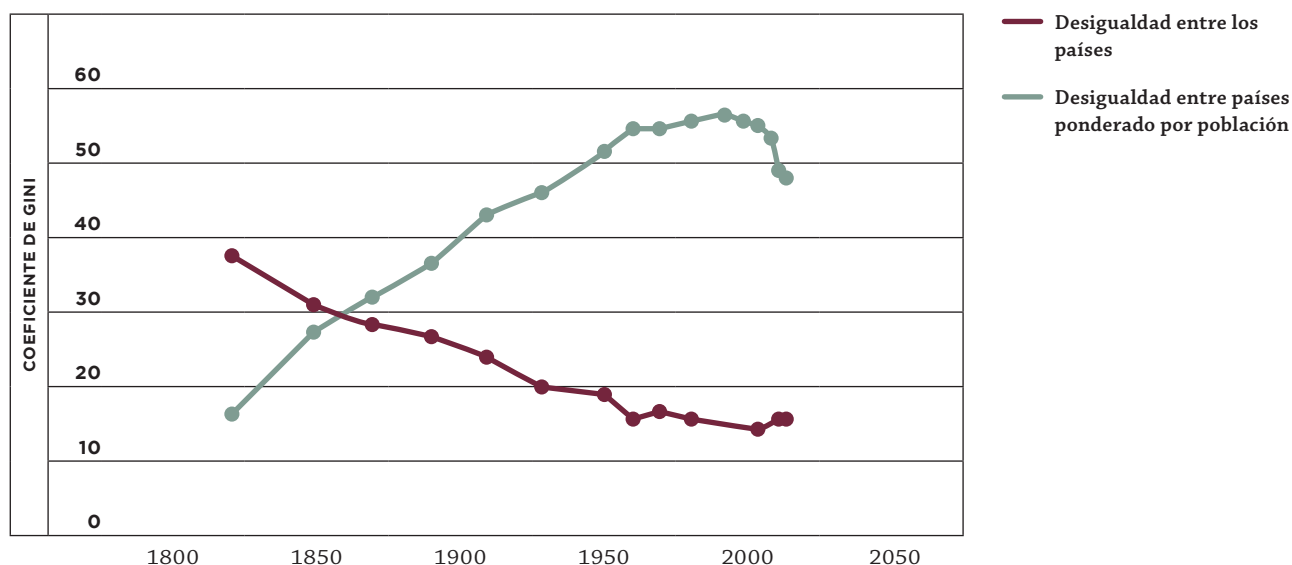
El mundo actual se caracteriza por la disminución de la desigualdad entre países (A) y el aumento de la desigualdad dentro de cada país (B).

Hoy estamos transitando la edad de la convergencia y de las divisiones internas. No usamos ahora el término clases sociales o diferencias sociales porque lo que ocurre ahora es diferente a lo que pasó en el siglo XIX. En ese momento había una gran diferencia entre

GRÁFICO 3

Desigualdad entre los ingresos nacionales y dentro del ingreso

Gini, 1820-2013



trabajadores y terratenientes y diferente posibilidad de acceso a los medios de producción. Este período es diferente porque se observa que los países están convergiendo debido a la performance de Asia.

La línea verde del Gráfico 3 en su tramo descendente muestra la convergencia. Esto es que ya no hay más un mundo conformado por tres mundos: El segundo mundo desapareció y mientras hay parte del segundo mundo que se convirtió en primer mundo hay otra parte que se convirtió en tercer mundo. El tercer mundo cambió radicalmente porque por ejemplo, a Malasia, China y Tailandia, países cada vez más ricos, no podemos clasificarlos como países del tercer mundo.

¿Cómo se materializa la disminución de la desigualdad global? ¿Cuán importante es?

A partir de definir su posición dentro del estado-nación, es fácil para una persona percibir si el mundo es más o menos desigual. Sin embargo ¿Qué quiere decir para esa persona que Vietnam, China y Malasia hayan crecido y el mundo sea hoy más igualitario?

El hecho de que la desigualdad global se haya reducido no implica que no haya aumentado la desigualdad local. Ello debe ser tenido muy en cuenta por sus efectos políticos. Por ejemplo, a un trabajador desempleado que vive en Estados Unidos le importa poco (o nada) que haya menor pobreza en China y de hecho puede pensar que los chinos son sus enemigos por haber generado su desempleo.

Es por ello que hay que considerar que por definición los estudios de desigualdad son estudios de heterogeneidad. (La desigualdad en sí sola se concibe en las diferencias, en los ingresos a la educación, etc. Es decir, que no es un promedio de todas esas variables.)

El Gráfico 4 muestra en perspectiva histórica la evolución de China e India en relación al Reino Unido e Indonesia respecto a los Países Bajos. Se utiliza el Reino Unido como denominador común porque fue en su momento el país más rico del mundo. Se observa que ambos países asiáticos están volviendo a la posición que tenían en el siglo XIX.

GRÁFICO 4

Asia resurgente

PBI per cápita de China e India como porcentaje del PBI per cápita británico desde la Revolución Industrial a la actualidad (Indonesia vs. Países Bajos)

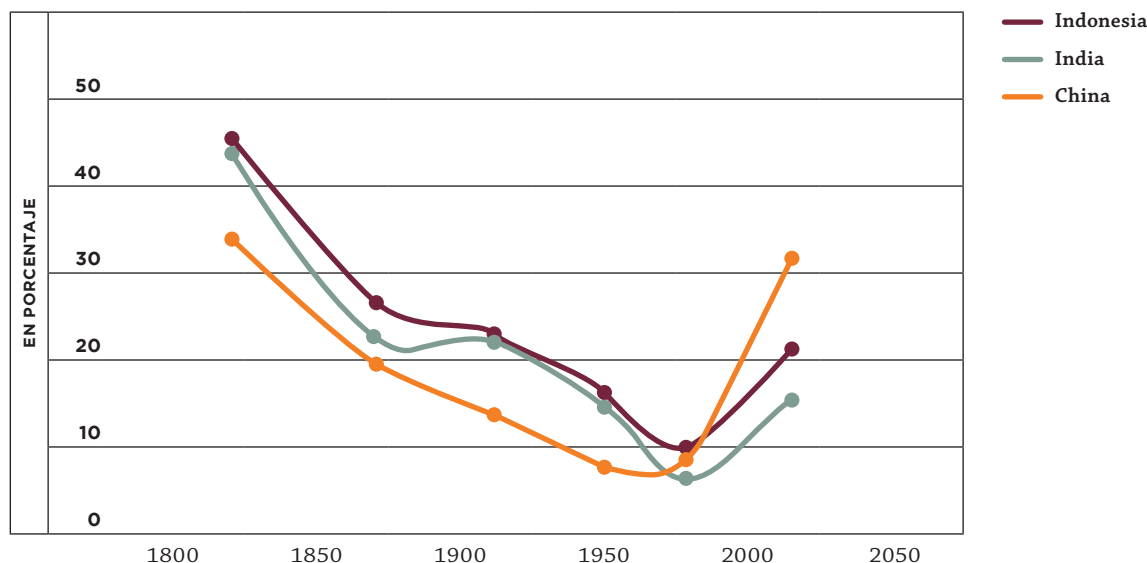


GRÁFICO 5

Los pobres, la clase media y los ricos en los Estados Unidos y Gran Bretaña en perspectiva histórica

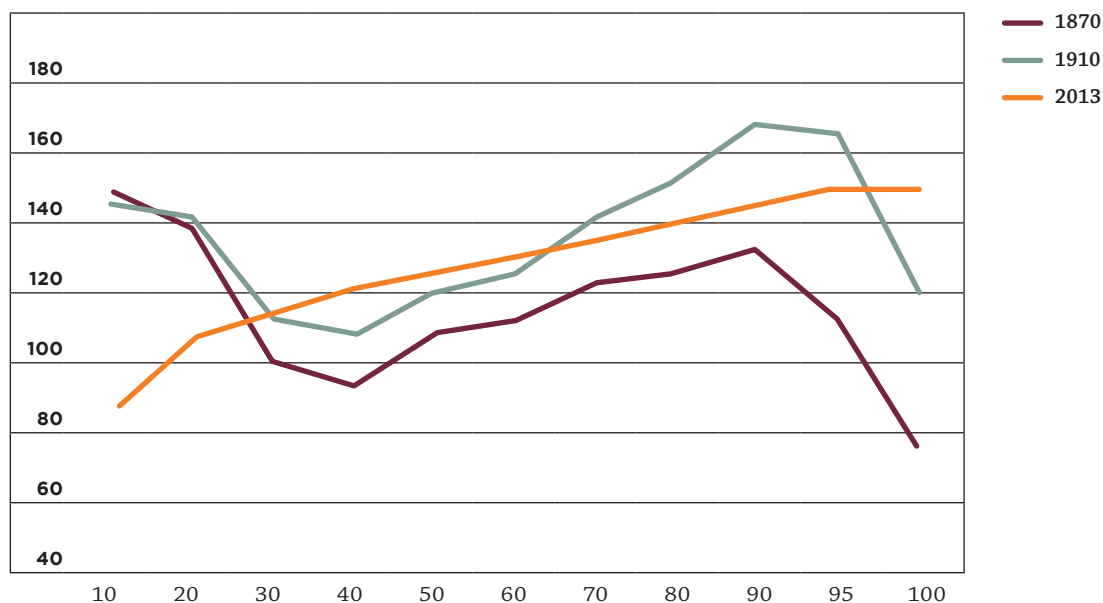
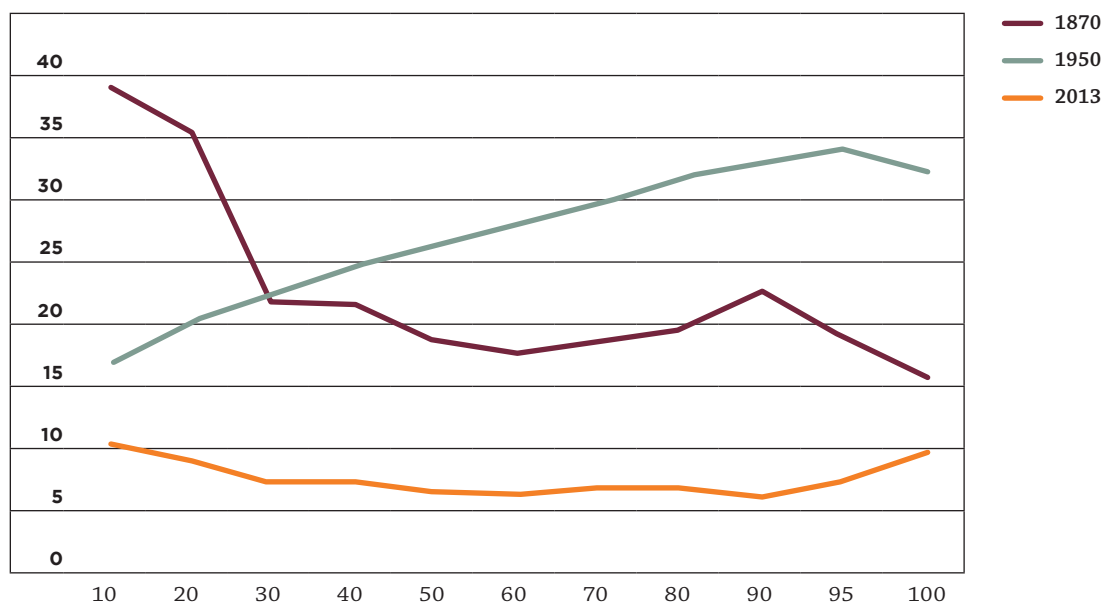


GRÁFICO 6

Los pobres, la clase media y los ricos en China y Gran Bretaña en perspectiva histórica



El *Gráfico 5* compara el incremento de la desigualdad entre Estados Unidos y el Reino Unido. En su eje horizontal, muestra la posición en la distribución de la renta nacional; 10 corresponde al primer decil (el más pobre), 20 al segundo y 100 a los más ricos (dentro del país).

Se observa que en los Estados Unidos después del abolicionismo quienes estaban en la parte más baja de la distribución estaban mejor que los británicos. El primer punto por encima de 140 indica que estaban un 40% mejor que el equivalente, que los pobres en el Reino Unido.

La clase alta de Estados Unidos también estaba pasando un período de abundancia pero no estaba al nivel de los más ricos del Reino Unido.

En 1910 la situación cambia, en Estados Unidos todas las clases sociales mejoran pero la estructura sigue siendo exactamente la misma. Los americanos más ricos eran más ricos que los británicos más ricos, pero las clases altas de USA (no las más altas) estaban aun mejor que las clases medias del Reino Unido.

Hoy, 100 años más tarde, esto ha cambiado: los estadounidenses más pobres son más pobres que los pobres del Reino Unido.

Si hacemos la comparación con China se observa que el índice de los pobres chinos en relación con los pobres británicos es de 40%. En 1870, todos eran pobres respecto a sus pares del Reino Unido pero no estaban mucho peor que los más pobres en el Reino Unido. Como ya vimos, esta era la base de la idea de la solidaridad proletaria. La diferencia con los ricos era mayor, sus ingresos eran sólo un 15 % de los ricos del Reino Unido.

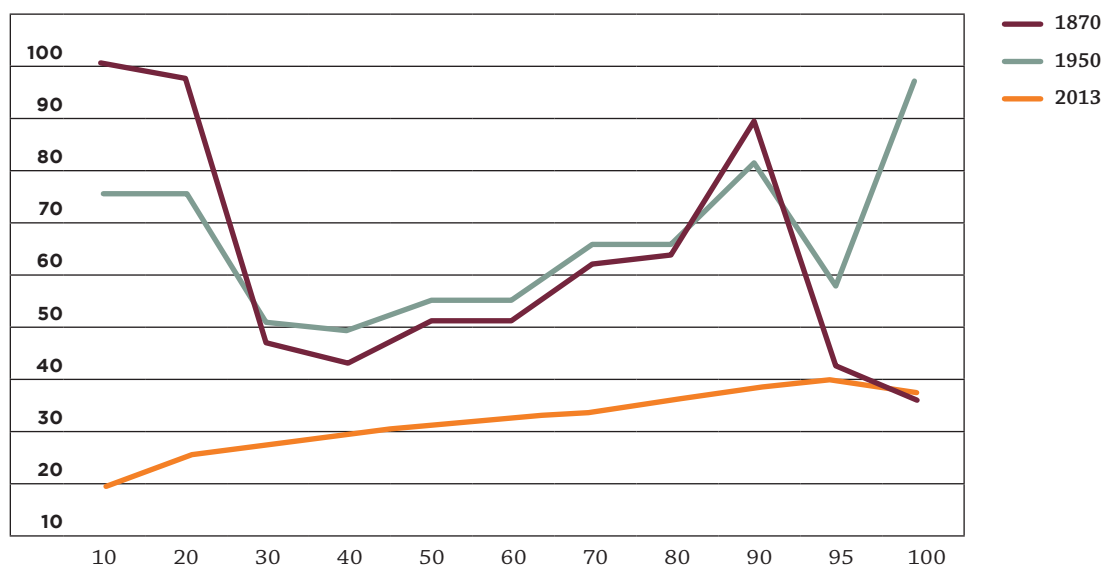
¿Qué pasó durante la primera parte del siglo XX? Antes de la revolución china el país se estancó y empobreció mientras el Reino Unido creció. China tenía un décimo de los ingresos del Reino Unido.

¿Y hoy? Tenemos el auge de China, sus habitantes están todos mejor respecto al Reino Unido que en el pasado. Cuanto más ricos son, más se acercan a los niveles de ingreso del Reino Unido.

A continuación y combinando información presentamos el mismo ejercicio para Argentina.

GRÁFICO 7

Los pobres, la clase media y los ricos en Argentina y Gran Bretaña en perspectiva histórica



El *Gráfico 7* permite observar que en 1870 los pobres de Argentina tenían el mismo nivel de ingresos que los pobres del Reino Unido, muy similar a los Estados Unidos. Las clases altas tenían ingresos similares a los de la misma clase social en Gran Bretaña pero los más ricos en Argentina eran bastante más pobres que los más ricos del Reino Unido.

Pasando los años 50 no se observa un cambio drástico pero sí se destaca que el 10% de los más ricos de Argentina se acerca al 10% de los más ricos del Reino Unido.

La curva de hoy muestra un declive general. Todos han bajado si se compara con el Reino Unido y esta caída es más grave para los pobres.

Otra heterogeneidad. El mundo ¿se está volviendo un mejor lugar?

Al hablar de la menor desigualdad global, y por consiguiente de la pobreza, muchas personas (que tienen intereses creados) afirman que el mundo ha mejorado. En el *Gráfico 8*, las barras verdes muestran la evolución del PBI mundial de 1820 a la actualidad (Madison). A la izquierda se ve que comienza con US\$ 2.000 y hoy alcanza los US\$ 14.000.

La línea bordó que desciende muestra la reducción de la desigualdad entre los ingresos medios (PIB per capita) de los países.

La conclusión es que el mundo ha mejorado, pero si hacemos cálculos distintos obtendremos resultados muy interesantes y menos complacientes.

Si nos preguntamos qué porcentaje del mundo vive ahora en países que se encuentran por debajo del nivel de Australia en 1820 La respuesta es 7%

Es decir que 7% del mundo vive en un mundo que hoy retrasa 2 siglos.

En 1914 el Reino Unido era el país más rico y si hacemos el mismo ejercicio que hicimos con Australia obtenemos que el 33% de las personas viven en países cuyos ingresos son inferiores a los del país más rico en 1914.

Haciendo lo mismo registramos que un 45% de las personas vive en países cuyos ingresos son inferiores a los de Estados Unidos hace 50 años.

Ello implica que sólo un 15% de las personas del mundo vive en sociedades *contemporáneas*. El resto vive en sociedades que están atrasadas 50, 100 e incluso 200 años en término de ingresos.

Una manera de interpelar el optimismo *naif* sobre la disminución de la desigualdad y de la pobreza global es analizar los cambios que hubo en los últimos 25 años. En los 12 años transcurridos entre 1978 y 1991 dos tercios de la población mundial cambió el sistema económico bajo el cual vivía:

- 1978: Deng: cuasi privatización de la tierra
- 1979: Thatcher: privatizaciones, etc.
- 1980: Reagan: desregulación, etc.
- 1983: Mitterrand cambia de curso
- 1985: Gorbachev empieza a dismantelar la economía planificada
- 1991: India liberaliza

Es decir que en el lapso de algo más de una década Europa Occidental, Estados Unidos, China, Rusia, Europa del Este, India (60% de la población mundial) empiezan a vivir bajo un sistema diferente al que habían conocido.

GRÁFICO 8

¿Está mejorando el mundo? Sí

PBI per cápita mundial (izquierda) y coeficiente de variación del PBI per cápita de los países (derecha) 1820-2016 (ponderado por población)

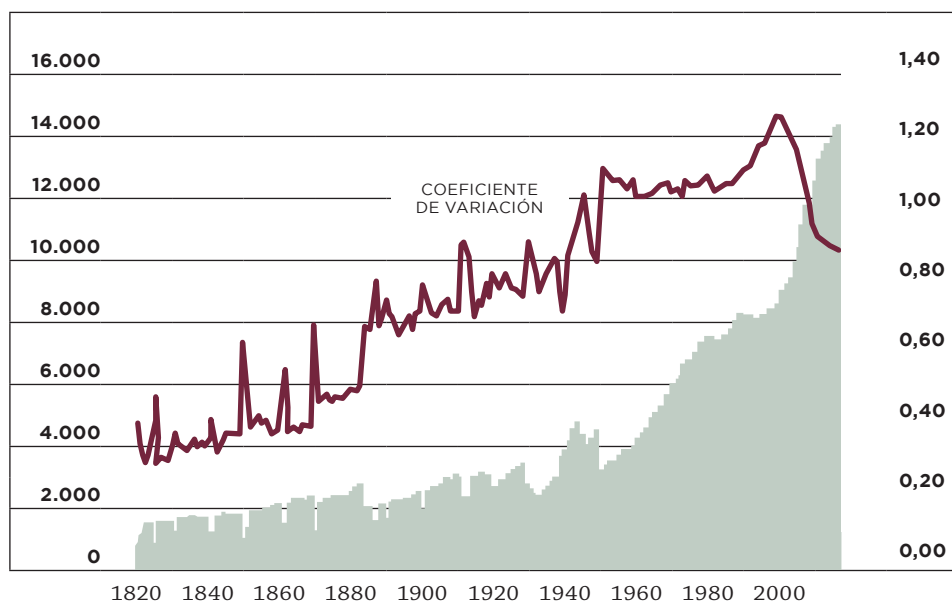


GRÁFICO 9

Quizás no tanto: 7% de la población mundial vive por debajo del ingreso del país más avanzado en 1820, 33% por debajo de aquél de hace 100 años

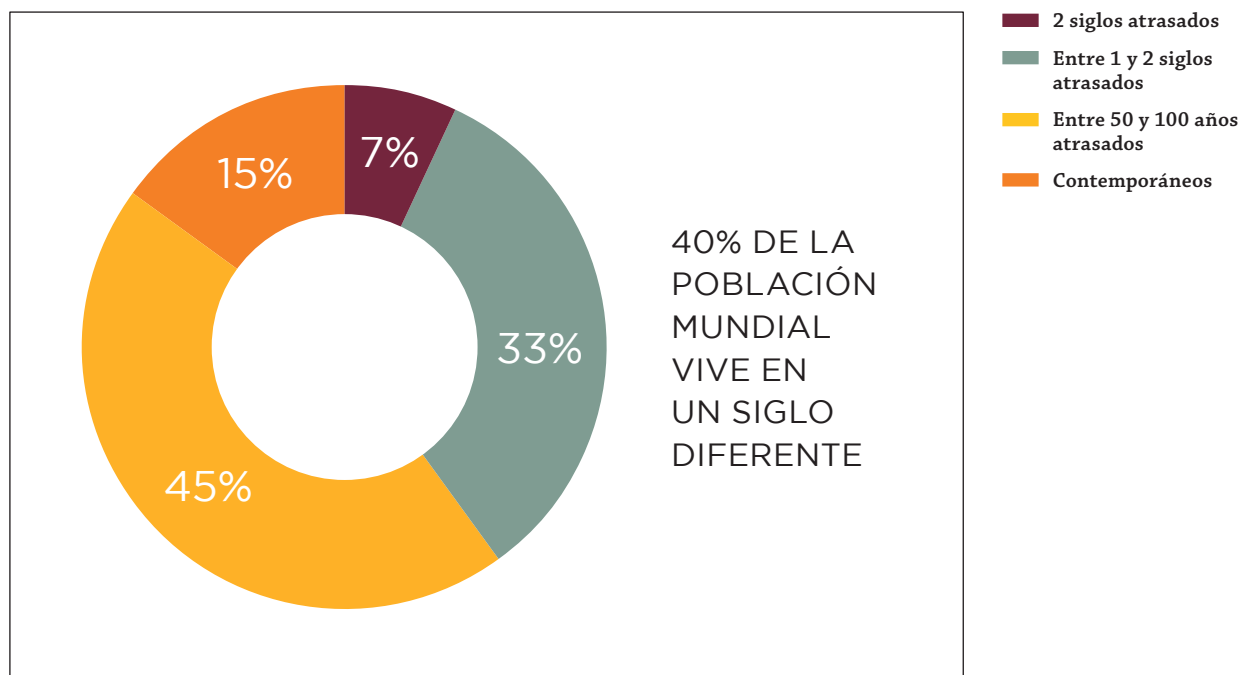


GRÁFICO 10

Distribución del ingreso global en 2011 en dólares PPA 2011
(Valores per cápita)

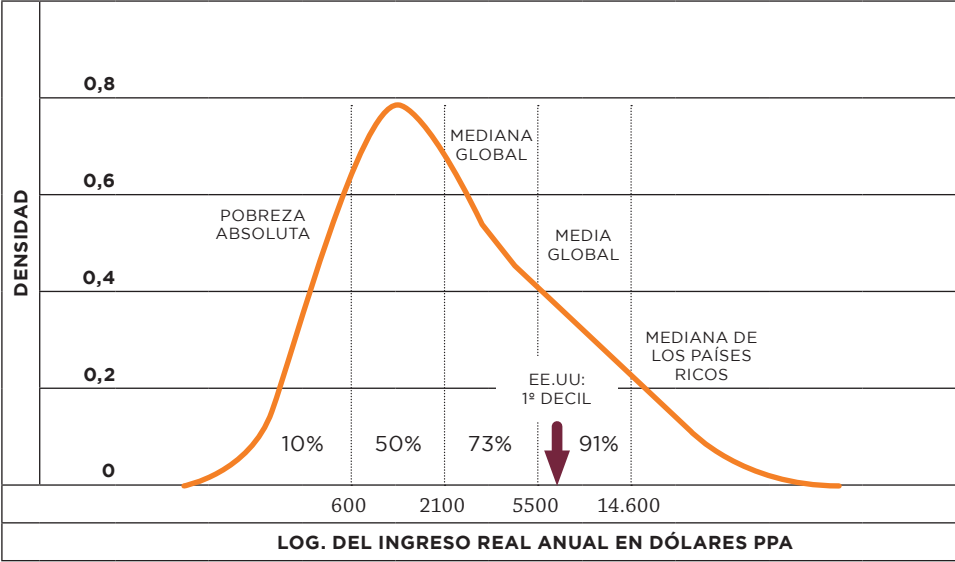
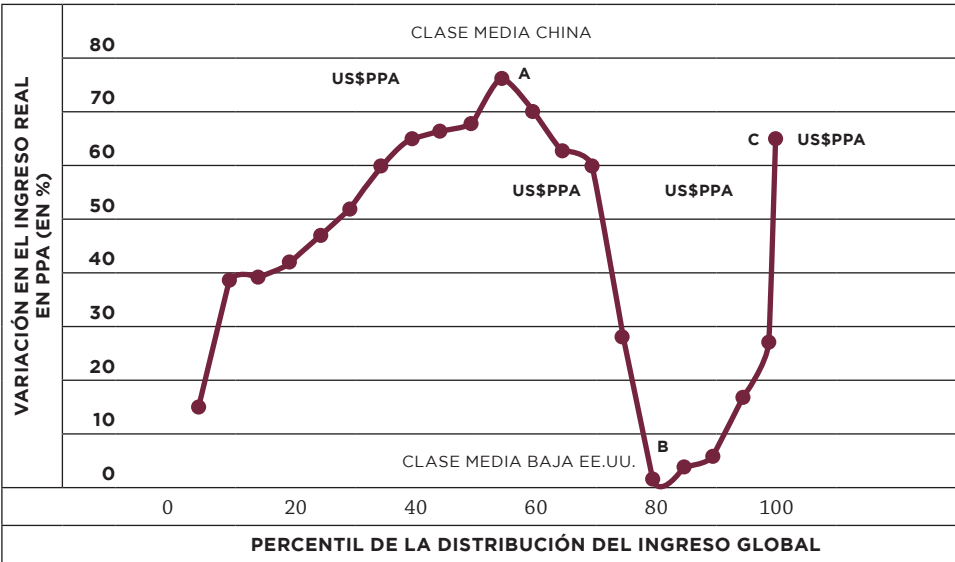


GRÁFICO 11

Crecimiento del ingreso real a varios percentiles de la distribución del ingreso global, 1998-2008 (Curva del elefante)
(en PPA 2005)



El *Gráfico 10* permite observar que la mediana global o sea el nivel de ingreso que divide al mundo en dos grupos de 50%, es de US\$ 2.100 por año (en dolares internacionales, PPA). Obviamente no es un valor muy elevado ya que implica 5 o 10 dólares diarios para el habitante promedio. La media es mayor que la mediana, porque la distribución es más larga a la derecha y está truncada a la izquierda. La media global es de US\$ 5.500 observándose que la mediana de los países ricos alcanza los US\$ 15.000 por año.

Discutir la distribución en el mundo rico implica hablar del 20% de ingresos superiores del mundo. Hay pocas personas que se encuentran debajo de ese nivel en los países ricos. Hoy tienen un ingreso que los coloca en un percentil alto respecto del mundo pero ese porcentaje va a disminuir en el futuro.

Los números indican que hay una tendencia a la aparición de una clase media global emergente.

No es la clase media en sentido occidental, porque la gente es más pobre que en los países occidentales pero es una clase media global en el sentido de que se encuentra en el medio de la distribución de ingresos global.

Este fenómeno tiene implicancias políticas porque esta clase media global aunque presenta similitudes en cuanto a lo que consume no tiene un marco político global, un enfoque, dentro del cual funcionar

El *Gráfico 11* muestra la ganancia relativa (en porcentaje) en el ingreso real per cápita de los hogares (en US\$ PPA del 2005) entre 1988 y 2008 en diferentes puntos de la distribución del ingreso mundial (que va del ventíl mundial más pobre, en cinco, al más rico, en 100). En el eje horizontal se registra la posición en la distribución de ingresos global y en el eje vertical el aumento en los ingresos reales.

El eje vertical muestra el crecimiento acumulado en el ingreso real entre 1988 y 2008 (este período de 20 años coincide casi exactamente con los años que transcurren entre la caída del muro de Berlín y la crisis financiera mundial)

Este lapso, *de alta globalización*, se caracteriza por el ingreso al ámbito de la economía mundial interdependiente primero de China y después de las economías planificadas de la URSS. También puede incluirse en este proceso a India que con las reformas de principios de los años 1990 se integra más estrechamente a la economía mundial.

La revolución de las comunicaciones, que se acelera en este período, facilitó la relocalización de empresas de los países centrales en países periféricos donde existían condiciones más ventajosas por el menor costo de la mano de obra. Se produjo una doble coincidencia: mercados periféricos dispuestos a abrirse y países del centro que contrataban mano de obra en esos países *in situ*.

Sin embargo, las ganancias se distribuyeron de manera desigual.

En el gráfico nos interesan tres puntos, A, B y C.

El punto A está alrededor de la mediana de la distribución del ingreso mundial. La gente que se encuentra en ese punto obtuvo el mayor crecimiento de ingreso real, cerca de 80% en ese período de 20 años. Pero, el crecimiento no sólo fue alto para aquellos ubicados cerca de la mediana sino también para una amplia franja de personas que se hallaban entre el 40 y el 60 percentil mundial. Es decir, una quinta parte de la población mundial.

¿Quiénes fueron los principales beneficiados? En nueve de cada 10 casos son habitantes de economías emergentes, principalmente de China pero también de India, Tailandia, Vietnam e Indonesia. No son las personas más ricas de estas naciones (los más ricos están a la derecha del gráfico), sino las que están en el medio de la distribución de su propio país (y también del mundo).

El punto B está a la derecha del punto A lo que implica que las personas que se encuentran en el punto B son más ricas que las del A. Además, se observa que el valor en el eje vertical del punto B es cercano a cero, lo que indica ausencia de crecimiento en los 20 años analizados.

¿Quiénes son? Casi todos pertenecen a las economías desarrolladas, a *los viejos países ricos* de Europa Occidental, América del Norte, Oceanía y Japón. Así como China domina en el punto A, los Estados Unidos, Japón y Alemania dominan en el B y por lo general están ubicadas en la mitad más baja de la distribución del ingreso de sus países. Son *la clase media baja del mundo rico*.

En el punto C se ubica la gente más rica a nivel mundial, el 1% más rico, viviendo la mayor parte de ellos en las economías ricas. En este grupo dominan los estadounidenses (la mitad de las personas en el 1% mundial es de EEUU). El resto son casi todas de Europa Occidental, Japón y Oceanía. Del resto, Brasil, Sudáfrica y Rusia contribuyen con el 1% de sus poblaciones.

Podemos concluir que los ganadores de la globalización no son solamente los que se encuentran en el punto C sino también las clases pobres y medias de Asia (punto A). A su vez, los grandes perdedores han sido las clases medias bajas del mundo rico (punto B).

Implicancias políticas

Por primera vez en la historia del mundo observamos a partir del 2011 algo que podemos denominar *la clase media global*.

No es la clase media en el sentido occidental porque las personas que la componen son más pobres que en los países occidentales pero es una clase media global en el sentido de que se encuentra en el medio de la distribución de ingresos global. En general suele considerarse que la presencia de la clase media favorece el desarrollo de la democracia y sus instituciones pero hoy estamos asistiendo a un fenómeno totalmente nuevo: la presencia de una clase media global sin un marco político, sin posibilidad de jugar un papel político porque obviamente no existe un gobierno global.

De hecho, existen similitudes en los patrones de consumo pero no en la manera en que funciona políticamente.

Lo que muestra la *Curva del elefante* desde el punto de vista político es que si uno se encuentra en un país rico y desea mejorar la posición de su clase media (ubicada en la parte inferior del gráfico) se presentan 2 opciones. La primera opción es tratar de modificar algunos aspectos de la globalización si uno cree que la globalización favorece injustamente a la clase media asiática. En realidad, es lo que está tratando de hacer ahora el Presidente Trump.

La segunda opción que aún nadie adoptó (aunque se está discutiendo cada vez más) es redistribuir los ingresos del 1% superior (la parte superior del gráfico) en favor de la clase media y baja.

Es importante insistir en que todos los cálculos que hemos presentado basados en datos y números no tiene significado por sí solos. Sólo tienen sentido si se conciben como representando fenómenos sociales y políticos.